



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 8. 2016 samosoudcem  
JUDr. Benno Eichlerem **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

narozený dne ██████████ v Chomutově, bytem ██████████, 434 01 Most – Velebudice,

**je v i n e n , ž e**

- 1) dne ██████████.2014 v Mostě, ul. Radniční 3400, v prodejně DATART INTERNATIONAL, a.s., v žádosti č. ██████████ o poskytnutí úvěru na koupi spotřebního zboží ve výši 40.343,- Kč uvedl, že je zaměstnán společnosti Lovochemie Lovosice, s čistým měsíčním příjmem ve výši 21.500,- Kč, ačkoli byl v té době nezaměstnaný a byl si vědom toho, že u firmy Lovochemie, a.s., Lovosice nikdy zaměstnán nebyl a uvedeného příjmu v době sjednávání úvěru nedosahoval, a na základě této žádosti téhož dne uzavřel se společností CETELEM ČR, a.s., smlouvu o spotřebitelském úvěru č. ██████████ na částku 40.343,- Kč, přičemž na úhradu tohoto dluhu dosud nesplatil žádnou částku, čímž způsobil společnosti BNP Paribas Personal Finance SA, odštěpný závod, se sídlem Praha 5, Smíchov, Karla Engliše 3208/5 (jakožto právnímu nástupci společnosti CETELEM ČR, a.s.), škodu v celkové výši minimálně 40.343,- Kč,
- 2) dne ██████████.2014 v Teplicích, ul. Srbská 464, v prodejně DATART INTERNATIONAL, a.s., v žádosti č. ██████████ o poskytnutí revolvingového spotřebitelského úvěru s úvěrovým rámcem ve výši 33.000,- Kč, uvedl, že je zaměstnán společnosti Lovochemie Lovosice, s čistým měsíčním příjmem ve výši

- 21.000,- Kč, ačkoli byl v té době nezaměstnaný a byl si vědom toho, že u firmy Lovochemie, a.s., Lovosice nikdy zaměstnán nebyl a uvedeného příjmu v době sjednávání úvěru nedosahoval, a na základě této žádosti téhož dne uzavřel se společností CETELEM ČR, a.s., smlouvu o revolvingovém spotřebitelském úvěru č. [REDACTED] na částku 27.667,- Kč, přičemž na úhradu tohoto dluhu dosud nesplatil žádnou částku, čímž způsobil společnosti BNP Paribas Personal Finance SA, odštěpný závod, se sídlem Praha 5, Smíchov, Karla Engliše 3208/5 (jakožto právnímu nástupci společnosti CETELEM ČR, a.s.), škodu v celkové výši minimálně 27.667,- Kč,
- 3) dne [REDACTED].2014 v Chomutově, v Obchodní zóně Otvice 262, v prodejně OKAY s.r.o., v žádosti č. [REDACTED] o poskytnutí úvěru na koupi spotřebního zboží ve výši 37.557,- Kč uvedl, že je zaměstnán společností Lovochemie Lovosice, s čistým měsíčním příjmem ve výši 21.000,- Kč, ačkoli byl v té době nezaměstnaný a byl si vědom toho, že u firmy Lovochemie, a.s., Lovosice nikdy zaměstnán nebyl a uvedeného příjmu v době sjednávání úvěru nedosahoval, a na základě této žádosti téhož dne uzavřel se společností CETELEM ČR, a.s., smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [REDACTED] na částku 37.557,- Kč, přičemž na úhradu tohoto dluhu dosud nesplatil žádnou částku, čímž způsobil společnosti BNP Paribas Personal Finance SA, odštěpný závod, se sídlem Praha 5, Smíchov, Karla Engliše 3208/5 (jakožto právnímu nástupci společnosti CETELEM ČR, a.s.), škodu v celkové výši minimálně 37.557,- Kč,
- 4) dne [REDACTED].2014 v Mostě, ul. Radniční 3400, v prodejně Kiboon Electronics a.s., v žádosti č. [REDACTED] o poskytnutí úvěru na koupi spotřebního zboží ve výši 3.528,- Kč uvedl, že je zaměstnán společností Lovochemie Lovosice, s čistým měsíčním příjmem ve výši 20.000,- Kč, ačkoli byl v té době nezaměstnaný a byl si vědom toho, že u firmy Lovochemie, a.s., Lovosice nikdy zaměstnán nebyl a uvedeného příjmu v době sjednávání úvěru nedosahoval, a na základě této žádosti téhož dne uzavřel se společností Home Credit a.s., smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [REDACTED] na částku 3.528,- Kč, přičemž na úhradu tohoto dluhu dosud nesplatil žádnou částku, čímž způsobil společnosti Home Credit a.s., se sídlem Brno-střed, Staré Brno, Nové sady 996/25, škodu v celkové výši minimálně 3.528,- Kč,
- 5) dne [REDACTED].2014 v Mostě, ul. Radniční 3400, v prodejně Kiboon Electronics a.s., v žádosti č. 4406094578 o poskytnutí úvěru na koupi spotřebního zboží ve výši 6.000,- Kč uvedl, že je zaměstnán společností Lovochemie Lovosice, s čistým měsíčním příjmem ve výši 20.000,- Kč, ačkoli byl v té době nezaměstnaný a byl si vědom toho, že u firmy Lovochemie, a.s., Lovosice nikdy zaměstnán nebyl a uvedeného příjmu v době sjednávání úvěru nedosahoval, a na základě této žádosti téhož dne uzavřel se společností Home Credit a.s., smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [REDACTED] na částku 6.000,- Kč, přičemž na úhradu tohoto dluhu dosud nesplatil žádnou částku, čímž způsobil společnosti Home Credit a.s., se sídlem Brno-střed, Staré Brno, Nové sady 996/25, škodu v celkové výši minimálně 6.000,- Kč

**tedy** při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a činem způsobil větší škodu,

### **čímž spáchal**

přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 211 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **jednoho** (1) roku.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **tři** (3) roky.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost uhradit na náhradě škody poškozené BNP Paribas Personal Finance, odštěpný závod Česká republika částku ve výši 105.567,- Kč a poškozené Home Credit a.s., se sídlem Brno, Nové Sady 996/25 částku ve výši 9.528,- Kč, přičemž se obě poškozené společnosti podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkazují s uplatněním zbytku svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdal státní zástupce a obžalovaný odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Mostě dne 16. srpna 2016

JUDr. Benno Eichler v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Gabriela Duchoňová